

الاسم:	مسابقة في مادة الفلسفة والحضارات
الرقم:	المدة: ساعتان

Deal with one of the three following subjects:

First subject:

The concept of a psychological unconscious is a contradiction in terms.

- 1- Explain this idea and state the problematic it raises. (9 pts)
- 2- Discuss this idea by showing that the existence of the unconscious is a "necessary and legitimate hypothesis" and that "we possess multiple proofs for the existence of the unconscious". (Freud) (7 pts)
- 3- In your opinion, what are the consequences that follow from the decisive refusal of the unconscious? (4 pts)

Second subject:

Force is the only criterion of the right.

- 1- Explain this judgment and state the problematic it raises. (9 pts)
- 2- Discuss this judgment by showing that force is not the foundation of right. (7 pts)
- 3- In your opinion, can we resort to force to achieve legitimate and honorable goals? (4 pts)

Third subject: Text

"If sociology is the science of institutions, their origin and their functioning, then it must abandon "these free currents that change perpetually and cannot be fixated by the look of the observer" (Durkheim). These "free currents", whose existence is affirmed by Durkheim as social facts, cannot be called things without abusing language nor "be dealt with as things", because they are either understood- and it is not the property of things to be understood but rather to be seen and explained only- or they are not even perceived and, therefore, become out of the question. We cannot anymore define the social fact by "objectivity" nor deal with it "as a thing", Even the institutions, which are the most convenient domain for sociological naturalism, if they can be explained, then they must be at least interpreted. What are these institutions in reality apart from the living states that give them meaning, and without referring to these living states? As a result, the only common property that can be discovered in the institutions and in the facts of mob psychology is that these and those are not things, and that they have a meaning that must be conceived, a meaning which cannot be revealed if we want to see them from "the outside"."

Jules Monnerot.

- 1- Explain this text and state the problematic it raises. (9 pts)
- 2- Discuss the ideas of the text in the light of the other methods adopted in sociology. (7 pts)
- 3- In your opinion, do we need sociology? Justify your answer. (4 pts)

اسم: الرقم:	مسابقة في مادة الفلسفة والحضارات المدة ساعتان	مشروع معيار التصحيح
----------------	--	---------------------

العلامة	التصحيح	جزء السؤال
	<p>الموضوع الأول</p> <p>- المقدمة: (علامتان)</p> <p>- ظلَّت فكرة الحضور الكلِّي للوعي مسيطرة على علم النفس التقليدي حتى ظهور الفرويدية في أواخر القرن التاسع عشر حيث أحلت اللاوعي مكان الوعي. بعد هذا القول نحن نرفض مقولة اللاوعي.</p> <p>- الإشكالية: (علامتان)</p> <p>من هنا الإشكالية:</p> <p>- هل الوعي هو دائماً واضح لذاته؟ هل يمكننا عن طريق الوعي وحده، أن نشرح جميع ظواهر حياتنا النفسية؟</p> <p>- هل يوجد تناقض في مفهوم اللاوعي النفسي؟</p> <p>- الشرح: (خمس علامات)</p> <p>- لقد رفض الكثير من الفلاسفة فكرة اللاوعي النفسي. هكذا اعتبر ديكارت أن الإنسان ثنائي: هو نفس أي فكر واعٍ، وجسد أي جزء من الامتداد (اللاوعي).</p> <p>- الكلام على اللاوعي النفسي كان يظهر تناقضاً في التعبير، لأن علم النفس هذا ذا الطابع الاستبطاني كان يشكّل جزءاً من فرضية عمل مقبولة دون نقد وقبل التجربة، لمعرفة هوية الظواهر النفسية وظواهر الوعي.</p> <p>- هكذا، وانطلاقاً من فكرة أنّ موضوع علم النفس هو الكائن الباحث عن وضعه ولما كان هذا الكائن هو، بشكلٍ أساسي، كائناً واعياً، لم يقبل سارتر فرضية لاوعي نفسي.</p> <p>- كل ما لا يخضع للفكر، للوعي، يخص الجسد. ويحيل ديكارت اللاوعي إلى الفيزيولوجيا (علم الأعضاء) وينظر الآن لا يمكن لأحد أن يفكر دون أن يكون واعياً لأفكاره. وينظره تعطى مقولة اللاوعي أولوية للجسد على النفس.</p> <p>- يؤكد سارتر من جهته "أنه لا يوجد للوعي سوى طريقة واحدة للوجود وهي أن يكون واعياً لوجوده". والوعي في نظر سارتر هو بشكل أساسي انفتاح، أي توجه واعٍ نحو العالم.</p> <p>- يمكن استعراض آراء بعض الفلاسفة الذين ركزوا على أن الوعي هو الموضوع الأوحد لعلم النفس.</p> <p>- عليه يكون الاستبطان هو الطريقة الوحيدة لمعرفة النفس عن طريق الوعي.</p>	أ
٧	<p>- المناقشة:</p> <p>- إذا كان كلّ فعل واعٍ هو تحديداً فعلاً نفسياً، فهذا لا يعني أنّ كل فعل نفسي هو فعل واعٍ مع العلم أنه يمكن أن يصير واعياً. يجب ألا يغيب عن بالنا أنّ عبارة وعي تعني أمرين: من جهة الوعي</p>	ب

	<p>بحصر المعنى الذي يجعل من الوعي صيغة معرفة، ومن جهة أخرى الحقيقة النفسية أو الروحية ذاتها.</p> <p>- هناك وقائع كثيرة تشهد لصالح اللاوعي سواء في علم النفس العادي أو المرضي.</p> <p>- يمكن استعراض مواقف بعض الفلاسفة الذين تنبهوا للاوعي على سبيل المثال (لا الحصر): لبيبيز، شوبنهاور، نيتشه...</p> <p>- لكن يعود الفضل إلى فرويد في وضع تصوّر منظم للاوعي. وفي نظره وجود اللاوعي فرضية ضرورية ومشروعة، لا يمكن بدونها أن نفهم عدّة ظواهر نفسية مثل زلّة اللسان والأفعال الناقصة والأحلام والعوارض العصبية وأمراض العصاب والكبت...</p>	
٤	<p>- الرأي الشخصي:</p> <p>تترك حرية الإجابة للمرشح شرط جودة العرض والمحااجة على أن يأخذ بعين الاعتبار ما تمّ تناوله في السؤالين الأول والثاني وكذلك عناصر السؤال المطروح.</p>	ج
	<p>الموضوع الثاني</p>	
٩	<p>- المقدمة: (علامتان)</p> <p>- لقد أثارت قضية أساس الحق جدلاً كبيراً بين الفلاسفة فالبعض رأى أن الحق من إبداع العقل الإنساني والبعض الآخر اعتبره مؤسساً على القوة كما في هذا القول.</p> <p>- الإشكالية: (علامتان)</p> <p>- ما هي المقاييس الممكنة لتحديد ما هو حقّ ؟</p> <p>- وهل القوة هي فعلاً مصدر الحقّ ؟</p> <p>- الشرح: (خمس علامات)</p> <p>- انطلاقاً من مهمم الواقعي أراد بعض المفكرين أن يعيدوا الحق إلى القوة. وكان هذا طرح بعض السفسطائيين اليونان.</p> <p>- في العصور الحديثة إن بعض اعتبارات نيتشه الممجة "لإرادة القوة" على حساب الضعفاء هي قريبة جداً من هذا الاتجاه. هوبز في كتابه ليفياتان "Leviathan" يعيد الحق في كل الأحوال إلى القوة وفي سياق حلولي يماهي سبينوزا الله والطبيعة ويجعل من كل قوة طبيعية جزءاً صغيراً من قدرة الله ذاتها.</p> <p>- كذلك خلط هيغل وماركس فكرة الحق والقوة. من يملك القوة إجمالاً يتمتع بجميع الحقوق وليس للضعفاء سوى حق الانصياع للقوة الظاهرة.</p> <p>- يمكن إعطاء أمثلة توضيحية من واقع الحياة.</p> <p>- وأسطورة لافونتين توضح هذه الفكرة: حق الأقوى هو دائماً الأفضل.</p>	أ
٧	<p>- المناقشة:</p> <p>- لا يمكن لمفهوم الحق هذا أن يثبت دون معارضه. فالجميع يوافق على أنه من الممكن أن أكون محقاً ومع ذلك مهزوماً. ويلاحظ روسو بما أنّ الحقّ للأقوى عمل تناقض واستمرار للصراع ولشريعة الغاب لأنّ كلّ واحد سيحاول أن يكون الأقوى.</p> <p>- حتى أنّ هتلر والقنلة النازيين كانوا يبحثون عن إخفاء قوتهم الوحشية بقناع من الذرائع الجديرة</p>	ب

	<p>بالاحترام. ما يعني أنّ القوّة الوحشيّة تبقى بلا سلطة على الضمائر.</p> <p>- من المؤكّد أنّه يستحيل كلياً دفع أمة إلى حرب تبدو بوضوح أنّها جائرة ولا أخلاقيّة، جميع مؤيدي المفهوم الواقعي للحق يخلطون بين ما هو وما يجب أن يكون، بين الواقع والحق بين الكائن والقيمة.</p>	
٤	<p>- الرأي الشخصي:</p> <p>تترك حرية الإجابة للمرشح شرط جودة العرض والمحااجة.</p>	ج
	<p>الموضوع الثالث</p>	
٩	<p>- المقدمة: (علامتان)</p> <p>- جرت العادة بعد أوغست كونت على تعريف علم الاجتماع كعلم موضوعي للوقائع الاجتماعيّة.</p> <p>- في نظر دوركهايم تظهر الوقائع الاجتماعيّة بكل أشكالها السياسيّة والاقتصاديّة يجب دراستها كأشياء الطبيعيّة.</p> <p>- يرفض مونرو منهج دوركهايم ويدعو إلى اعتماد منهج مختلف يقوم على الفهم.</p> <p>- الإشكالية: (علامتان)</p> <p>من هنا الإشكاليّة:</p> <p>- ما هو المنهج الأفضل لعلم الاجتماع؟</p> <p>- هل يمكن دراسة الظواهر الاجتماعيّة كأشياء؟</p> <p>- الشرح: (خمس علامات)</p> <p>- هذا النصّ هو رد مباشر على موقف دوركهايم المتعلق بتعريف الظاهرة الاجتماعيّة وطريقة دراستها.</p> <p>- يبدأ النصّ بعرض موقف دوركهايم من كينيّة دراسة الظواهر الاجتماعيّة.</p> <p>- يرد مونرو على دوركهايم بالقول: إن الوقائع الاجتماعيّة ليست أشياء، هي ليست وقائع اجتماعيّة إلاّ في وضع إنساني مؤرّخ يرجع إلى حالة معاشة في وعي الأفراد الذين هم عناصر ماديّة لهذا الوضع.</p> <p>- ولا يمكن أن ننشئ علم الاجتماع على صورة العلوم الفيزيوكيميائيّة.</p> <p>- وعندما يتكلم دوركهايم عن "التيارات الحرّة" غير المدركة من الخارج، فإنّه يرتكب خطأ لغويّاً باعتبارها أشياء. وهذا ما سيرد عليه مونرو في النصّ.</p> <p>- الشيء قابل للمراقبة والشرح. بخلاف الوقائع الفيزيو-كيميائيّة التي يجب شرحها، يجب إدراك الوقائع الاجتماعيّة في معناه الداخلي الخالص.</p> <p>- يدعو مونرو إلى معالجة الظواهر الاجتماعيّة "حالات معاشة" فالموضوع الذي تهتم به يفهم من قبلنا حتى قبل أن نكوّن عنه معرفة علميّة.</p> <p>- الوقائع الاجتماعيّة (بما فيها المؤسّسات) هي نوايا (مقاصد) معاشة في الوعي الفردي ومدركة بنوع من الحدس. الإحصائيات مثلاً مجردة من أي معنى إنساني، وهذا يعبر عن رفض واضح لنظرية ومنهج دوركهايم.</p> <p>• إعطاء أمثلة توضيحيّة لتوضيح وجهة نظر الكاتب.</p> <p>• لا يمكن لعلم الاجتماع أن يضع نفسه، كما كان يعتقد دوركهايم، في مدرسة المناهج التي كانت</p>	ا

	<p>تدير البحث في العلوم الفيزيائية والطبيعية في نهاية القرن التاسع عشر. إذا قصد علم الاجتماع تعريف المعاش الاجتماعي، فعليه أن يعترف بوجود كثرة وتتنوع غير محدود لطرق الوجود. من هنا ضرورة تفسير ذاتي إنما ليس غير معقول لهذا المعاش الاجتماعي.</p>	
<p>٧</p>	<p>- المناقشة:</p> <p>- من المناسب بداية أن نشير إلى أنّ الموقف الفهمي هو، من جهة ما، مطلوب وضروري في علم الاجتماع. ألا يبدو أنّ دوركهايم نفسه قد سلّم به عندما يقول إنّ معدل الانتحار هو متناسب عكسياً مع اندماج الفرد في الوسط الاجتماعي؟</p> <p>- أن نعيش حالة هو شيء مختلف عن معرفتها.</p> <p>- المناهج العلمية في العلوم الإنسانية تميل إلى أخذ شكل موضوعي في عصرنا خاصة شكل رياضي.</p> <p>- من الخطأ أن نجعل من مشاعرنا وعواطفنا أدوات معرفة في حين أنّها عوامل اضطراب في البحث عن الحقيقة.</p> <p>- يقول غاستون بوتول: "يمكن القول إنّ الحقيقة المسلمة لكل علوم الإنسان هي أنّه يوجد وراء التحفيز الذاتي الذي يعبر عنه الشخص الفاعل ويؤمن به تفسير موضوعي وسببية أخرى حقيقية يمكن إبرازها بفضل المناهج المناسبة".</p> <p>- استعراض خطوات منهج البحث في العلوم الاجتماعية بحسب دوركهايم. ثمّ إعطاء أمثلة توضيحية.</p>	<p>ب</p>
<p>٤</p>	<p>- الرأي الشخصي:</p> <p>العالم الحديث في أزمة. يقول مونرو إنّ الشعوب السعيدة لا تاريخ لها، إنّما لها تقاليد وشرائع ومؤسّسات. حالة التآزم والقلق في العالم الحديث تدفع بالضرورة إلى إعداد علم اجتماع قادر على معرفة الأولويات الاجتماعية والاقتصادية. معرفة القوانين التي تحكم المجتمعات الإنسانية تؤدي إلى تحسين شروط الحياة وإلى إقامة نظام اجتماعي.</p>	<p>ج</p>