


<p>المادة: الفلسفة والحضارات الشهادة: الثانوية العامة الفرع: آداب وإنسانيات نموذج رقم -4- المدة: ثلاث ساعات</p>	<p>الهيئة الأكاديمية المشتركة قسم: الفلسفة</p>	 <p>المركز العربي للبحوث والدراسات</p>
---	--	---

نموذج مسابقة (يراعي تعليق الدروس والتوصيف المعدل للعام الدراسي ٢٠١٦-٢٠١٧ وحتى صدور المناهج المطورة)

Traitez, au choix, l'un des trois sujets suivants :

• **Premier sujet :**

Philosophie et Science s'opposent toujours.

- 1- Expliquez ce jugement en dégagant la problématique qu'il soulève. (9 points)
- 2- Discutez ce jugement en vous appuyant sur d'autres conceptions. (7 points)
- 3- Croyez – vous que la Journée Mondiale de la Philosophie soit suffisante pour remettre en valeur cette discipline? Justifiez votre réponse. (4 points)

• **Deuxième sujet :**

« L'étude de la société ne peut fournir un savoir scientifique qu'en suivant le modèle de la physique ».

- 1- Expliquez ce jugement de Durkheim en dégagant la problématique qu'il soulève. (9 points)
- 2- Discutez ce jugement en vous appuyant sur d'autres conceptions. (7 points)
- 3- Croyez – vous que les lois ralentissent le progrès social ? Justifiez votre réponse. (4 points)


• **Troisième sujet : Texte**

Comme on ne saurait jouir des avantages et des commodités de la société sans une communication de pensées, il était nécessaire que l'homme inventât quelques signes extérieurs et sensibles par lesquels ces idées invisibles, dont ses pensées sont composées, puissent être manifestées aux autres. Rien n'était plus propre pour cet effet, soit à l'égard de la fécondité ou de la promptitude, que ces sons articulés qu'il se trouve capable de former avec tant de facilité et de variété. Nous voyons par là comment les mots, qui étaient si bien adaptés à cette fin par la nature, viennent à être employés par les hommes pour être signes de leurs idées et non par aucune liaison naturelle qu'il y ait entre certains sons articulés et certaines idées (car, en ce cas-là, il n'y aurait qu'une langue parmi les hommes), mais par une institution arbitraire en vertu de laquelle un tel mot a été fait volontairement le signe de telle idée. Ainsi, l'usage des mots consiste à être des marques sensibles des idées et les idées qu'on désigne par les mots sont ce qu'ils signifient proprement et immédiatement.

... Lorsqu'un homme parle à un autre, c'est afin de pouvoir être entendu ; le but du langage est que ces sons ou marques puissent faire connaître les idées de celui qui parle à ceux qui l'écoutent.

John Locke

- 1- Expliquez ce texte en dégagant la problématique qu'il soulève. (9 points)
- 2- Discutez ce texte en vous appuyant sur d'autres conceptions. (7 points)
- 3- Croyez – vous que l'art soit plus influent que la langue parlée ou écrite? Justifiez votre réponse. (4 points)

<p>المادة: الفلسفة والحضارات الشهادة: الثانوية العامة الفرع: آداب وإنسانيات نموذج رقم -4- المدة : ثلاث ساعات</p>	<p>الهيئة الأكاديمية المشتركة قسم : الفلسفة</p>	 <p>المركز العربي للبحوث والدراسات</p>
--	---	---

أسس التصحيح (تراعي تعليق الدروس والتوصيف المعدل للعام الدراسي ٢٠١٦-٢٠١٧ وحتى صدور المناهج المطورة)

Premier sujet :

Première question : (9 points)

Introduction (2 points)

- Il est possible de commencer par l'origine étymologique des concepts «philosophie» et « science ».
- Ou un bref aperçu historique des rapports entre science et philosophie....
- ...Pour en venir à notre époque : les sciences progressent et la philosophie piétine et se trouve remise en question.

Problématique (2 points)

Problématique spécifique (1.5 pt) : Quels sont les rapports entre ces deux disciplines?

Problématique générale (0.5 pt) : seraient – elles rivales : l'une se développant aux dépens de l'autre? Ou se rendent – elles des services et se complètent – elles?

Thèse (5 points)

Idée préliminaire (0.5 pt) : Ce jugement suppose que la philosophie et les sciences sont en conflit permanent. Les adeptes de ce point de vue avancent les remarques suivantes:

Explication du jugement (4 pts) :

- une comparaison nous permet de conclure à une divergence :
- Au niveau de l'objet : une science se limite à un objet, avec pour toute ambition, la découverte de LOIS, et la philosophie élabore des PRINCIPES
- Une loi scientifique est une, générale et universelle, les conceptions philosophiques sont multiples,....
- La science expérimente et prouve, la philosophie spéculé et argumente
- La science est « fertilisée » en techniques, la philosophie reste stérile....

Pertinence (0.5 pt)

Deuxième question : Discussion (7 points)

Transition (0.5 pt) : Cependant cette rivalité entre science et philosophie ne doit pas cacher la complémentarité et les services mutuels qui se rendent l'une à l'autre.

– **Critique interne (1 pt) :**

- Les problèmes société et les problèmes politiques s'avèrent de plus en plus complexes, d'où la nécessité d'une bonne formation générale qui aura pour base la philosophie.
- Tout être humain a une philosophie propre qui dirige sa vie entière. A travers cette philosophie, il discute les questions les plus brûlantes qui portent sur le sens de la vie. Or, cette préoccupation est la propre de la philosophie.
- La philosophie a pour mission, aujourd'hui, d'assurer une prise de conscience sur la question de la dignité humaine, qui signifie que tout être humain est au-dessus de tout prix.

– **Critique externe (3.5 pts) :**

- Il est juste de faire le plaidoyer : rappeler que la philosophie avait été « un savoir encyclopédique ».
- Platon exigeait qu'on soit géomètre pour s'initier à la philosophie.
- Nombre de philosophes étaient savants (Descartes, Poincaré...)
- La philosophie apprend au savant à se mettre à distance de son savoir, ce qui est dans l'intérêt de la science.
- L'histoire de la science est une suite de « révolutions » et de « corrections » : nulle certitude scientifique n'est définitive. On ne peut donc reprocher à la philosophie l'absence d'unanimité!
- La philosophie « surveille » le labeur scientifique (la bioéthique, par exemple) elle veille à garantir l'objectivité (philosophie de l'histoire...) elle rend donc service aux sciences.
- Il est possible, et souhaitable, de synthétiser.

– **Synthèse (1.5 pt) :**

- « La philosophie nourrit les sciences et se nourrit d'elles. » La philosophie et la science se situent sur deux plans différents, elles sont complémentaires et elles se rendent des services mutuels.

Pertinence (0.5 pt)

Troisième question : (4 points)

– **Explication de la question (1 pt)**

– **justification (2.5 pts) :**

- Le candidat pourrait répondre à cette question affirmativement ou négativement ou dialectiquement, à condition de justifier sa réponse.
- Une réponse positive est possible : cette journée empêchera d'oublier la philosophie, et chacun pourra prendre conscience de la place qu'elle occupe dans l'ensemble de la culture humaine.
- Il est possible, également, de juger que ce rite reste sans importance, l'effet étant éphémère. On retourne à la course essoufflée qui nous détourne des questions de « sens » et de « finalité ».

Pertinence (0.5 pt)

Deuxième sujet :

Première question : (9 points)

Introduction (2 points)

- Pour lancer le débat, on peut commencer par attirer l'attention sur l'apparition tardive des sciences humaines....
- Ou le besoin qu'a chacune de ces disciplines d'avoir un objet propre et une méthode, pour se réserver une place parmi les sciences.
- Ou constater un fait : l'homme a toujours vécu dans un groupe : de la horde primitive.... A l'Etat.
- D'où l'importance des études sociologiques.

Problématique (2 points)

- **Problématique générale (0.5 pt) :** Quelle est la méthode préférée en sociologie?
- **Problématique spécifique (1.5 pt) :** Le fait social doit-il être étudié comme une chose à travers la méthode expérimentale? Une certaine subjectivité dans les études sociologiques n'est-elle pas présente?

Thèse (5 points)

- **Idée préliminaire (0.5 pt) :** En effet, C'est à A. Comte que nous devons l'appellation « sociologie ». Cette discipline tâtonne à la recherche d'une méthode qui lui assurerait objectivité et généralité.
- Il est tentant de calquer le modèle des sciences de la nature : traiter les faits sociaux comme « une physique sociale ».
- **Explication du jugement (4 pts) :**
 - Préciser les caractéristiques des faits sociaux..... (Selon Durkheim).
 - Il est donc possible de faire des statistiques, des graphes (en guise d'observation scientifique)... pour obtenir des résultats précis, fiables et objectifs.
 - Il est également conseillé de comparer, de faire des « case studies », des sondages d'opinions.... Afin de noter l'évolution du fait social dans le temps et dans l'espace.
 - On a même réussi à élaborer des lois.
 - L'intérêt de ces méthodes devient évident en période de troubles : vagues de criminalité, de délinquance...
 - Il serait bon d'avancer une critique : l'homme est doté de conscience. Il est libre. Donc on ne peut l'étudier comme une matière inerte.
 - Il serait absurde de prétendre généraliser : un groupe a une « identité », une histoire, un « inconscient collectif »,... qu'il faut reconnaître et respecter.
 - D'où le passage à d'autres méthodes, moins « mécaniques », plus basées sur la compréhension.

Pertinence (0.5 pt)

Deuxième question : Discussion (7 points)

- **Transition (0.5 pt) :** Cependant, le rationalisme durkheimien est de nos jours battu en brèche ; il s'est développé pourtant certaines formes de sociologie subjectives qui méconnaissent cette objectivité et cette spécificité du social.
- **Critique interne (1 pt) :**
 - Il va de soi que l'homme ne peut être « chosifié », réduit à une matière, ni étudié comme une matière, parce qu'il est un être conscient, et libre.
 - On ne peut parler de causalité, quand il s'agit de l'homme, ni élaborer des lois universelles et généralisables, ni prévoir...
- **Critique externe (3.5 pts) :**
 - Le sociologue (comme l'historien) appartient à une époque, une nation, une race, un parti politique... il ne peut être objectif.
 - Voilà pourquoi d'autres méthodes conviennent mieux à cette discipline: L'explication, par exemple, et la compréhension...
- **Synthèse (1.5 pt) :**
 - Au-delà de la préférence accordée à telle ou telle technique de recherche ou d'analyse, la sociologie est un certain regard jeté sur la vie en société ou, si l'on préfère, une certaine manière de

conceptualiser la vie sociale. Il ne s'agit pas de négliger l'objectivité dans la pratique de la sociologie mais bien de la dépasser pour mettre en évidence le raisonnement qu'elle cache. Le regard sociologique substitue à l'image habituelle d'une multitude d'individus animés par leurs passions et leurs préférences personnelles, la vision d'interactions structurées par les éléments qui forment la vie sociale.

Pertinence (0.5 pt)

Troisième question : (4 points)

- **Explication de la question (1 pt)**
- **justification (2.5 pts) :**
- Le candidat pourrait répondre à cette question affirmativement ou négativement ou dialectiquement, à condition de justifier sa réponse.
- Oui. Les lois entravent et ralentissent le progrès. Elles ne sont révisées qu'après coup, quand elles deviennent absurdes, ou dépassées par les faits.
- Non. L'évolution d'une société se fait dans le cadre des lois, et en les respectant.

Pertinence (0.5 pt)

Troisième sujet :

Première question : (9 points)

Introduction (2 points)

- On peut lancer le débat en définissant les concepts "langage", "langue", "pensée"...
- ...ou en soulignant le caractère exclusivement humain de ces activités.

Problématique (2 points)

Problématique spécifique (1.5 pt) : Quels sont les rapports langage – pensée?

Problématique générale (0.5 pt) : Commence – t – on par penser? Ou le langage précèderait il la pensée?

Thèse (5 points)

- **Idee préliminaire (0.5 pt) :** Un large courant philosophique juge que le langage est la concrétisation d'une pensée qui le précède et le détermine. Leurs arguments sont nombreux :

- Explication du texte (4 pts) :

- Une même idée peut être exprimée dans différentes langues, et de différentes façons (ironique, symbolique, ...).
- Le langage « habille » la pensée.
- Si on manque d'idée, l'expression sera en panne.
- Il nous arrive d'avoir une idée, et de tâtonner à la recherche de l'expression qui lui convient. Elle lui avait préexisté, donc.
- Un langage n'est, sans idées, qu'une suite de lettres, ou de sons, sans valeur.
- On peut « créer » un mot: « craie – avion » par exemple. Sans une idée, un contenu, il n'est rien.
- On peut taire une idée, et la garder pour soi. Elle restera « nue ». On peut aussi mentir, et « trahir » l'idée.
- C'est que la pensée précède l'expression. Sinon, une communication serait impossible.

- Or, cette communication réussit: le message transmis est lui-même reçu, parce que la langue est conventionnelle. D'un commun accord, nous entendons par tel mot telle signification.

Pertinence (0.5 pt)

Deuxième question : Discussion (7 points)

Transition (0.5 pt) : Cependant, la primauté de la pensée sur le langage n'implique pas chez l'individu lui-même une antériorité au sens chronologique du mot, de la pensée par rapport au langage.

– **Critique interne (1 pt) :**

- Kant : « Les idées sans contenu sont vides, les intuitions sans concepts sont aveugles » (introduction de La Logique transcendantale)
- La pensée n'existe que par le concept : en dehors du concept, il n'existe pas de pensée. Nous ne pouvons penser que par les concepts, du moins au travers des mots. C'est la thèse que soutient par exemple Hegel: « Nous n'avons conscience de nos pensées déterminées et réelles que lorsque nous leur donnons la forme objective, que nous les différencions de notre intériorité, et, par suite, nous les marquons d'une forme externe, mais une forme qui contient aussi le caractère de l'activité interne la plus haute ».
- la pensée est nécessairement de la pensée formée dans et par le langage, Merleau-Ponty défend la thèse selon laquelle la pensée et le mot se font l'un l'autre : « La parole n'est pas le « signe de la pensée », ce n'est pas une fumée annonçant le feu ». La pensée n'existe pas hors du monde, « la pensée n'est rien « d'intérieur » ».

– **Critique externe (3.5 pts) :**

- Certains philosophes jugent que le langage précède la pensée. Ils ne sont pas à court d'arguments :
- L'expression, quand elle est précise et riche, est indispensable au raisonnement (dans le domaine scientifique, ou juridique...).
- En éduquant l'expression, on garantit une meilleure pensée, et même des sentiments plus nobles (les titres « Votre Honneur », « Maître », le vouvoiement...).
- La psychanalyse elle-même prouve que l'expression précède et permet la prise de conscience.
- L'étude de l'origine étymologique enrichit la pensée
- En interdisant les abus, ou les expressions racistes, on purifie la pensée et on ennoblit les sentiments.
- Lorsqu'on forge un concept nouveau le jugement en profite.
- On peut ajouter que le langage ne sert pas uniquement à la communication:
- Il a une fonction nationale: la langue qui nous est transmise est le gardien d'une culture, d'un patrimoine...
- La répression d'un groupe (les ottomans imposant la langue turque) passe par l'interdiction de la langue. Une identité nationale se trouve menacée (le patrimoine, les émotions, les idéaux, ...).
- Le langage précède donc la pensée et la crée.

- **Synthèse (1.5 pt) :**

- Il est bon de synthétiser. Les rapports sont dialectiques : la pensée fait le langage en se faisant par lui.

Pertinence (0.5 pt)

Troisième question : (4 points)

– **Explication de la question (1 pt)**

– **justification (2.5 pts) :**

- Le candidat pourrait répondre à cette question affirmativement ou négativement ou dialectiquement, à condition de justifier sa réponse.
- Le candidat peut répondre :
- Par l’affirmative : on a vu des artistes soulever des peuples (l’art engagé) On capte le message d’une affiche publicitaire, d’une caricature...
- Par une négation : l’art est un langage abstrait, et chacun le déchiffre à sa manière, souvent en se projetant sur la peinture, la photographie...
- **Pertinence (0.5 pt)**