


<p>المادة: الفلسفة والحضارات الشهادة: الثانوية العامة الفرع: آداب وإنسانيات نموذج رقم - ١ - المدة : ثلاث ساعات</p>	<p>الهيئة الأكاديمية المشتركة قسم : الفلسفة</p>	 <p>المركز العربي للبحوث والدراسات</p>
--	---	---

نموذج مسابقة (يراعي تعليق الدروس والتوصيف المعدل للعام الدراسي ٢٠١٦-٢٠١٧ وحتى صدور المناهج المطورة)

Traitez, au choix, l'un des trois sujets suivants :

• **Premier sujet :**

Les savants ne philosophent pas. Ils n'en ont nul besoin.

- 1- Expliquez ce jugement en dégagant la problématique qu'il soulève. (9 points)
- 2- Discutez ce jugement en vous appuyant sur d'autres conceptions. (7 points)
- 3- Croyez – vous que la philosophie puisse secourir notre monde menacé de violence ? Justifiez votre réponse. (4 points)

• **Deuxième sujet :**

Le langage crée la pensée, et la véhicule.

- 1- Expliquez ce jugement en dégagant la problématique qu'il soulève. (9 points)
- 2- Discutez ce jugement en vous appuyant sur d'autres conceptions. (7 points)
- 3- Croyez – vous que la simplification des règles de grammaire et d'orthographe serve la langue? Justifiez votre réponse. (4 points)

• **Troisième sujet : Texte**


“ Construire des monstres et unir des formes et des apparences normalement sans rapports ne coûte pas à l'imagination plus de peine que de concevoir les objets les plus naturels et les plus familiers....

Mais, bien que notre pensée semble posséder une liberté illimitée, nous trouverons, en l'examinant de plus près, qu'elle est en réalité resserrée en de très étroites limites, et que tout le pouvoir de création de l'esprit se ramène à rien de plus que la faculté de mêler, transposer, accroître ou diminuer les matériaux que nous offrent les sens et l'expérience. Quand nous pensons à une montagne d'or, nous ne faisons qu'unir deux idées compatibles, celle d'or et celle de *montagne*, qui nous sont déjà connues. Nous pouvons concevoir un cheval vertueux parce que nous pouvons concevoir la vertu d'après notre propre expérience interne, et nous pouvons l'unir à l'aspect et à la forme d'un cheval, qui nous est un animal familier. En un mot, tous les matériaux de la pensée viennent ou du sens interne ou des sens externes....

Pour le prouver, Premièrement, quand nous analysons nos pensées ou idées, quelque composées ou sublimes qu'elles soient, nous trouverons toujours qu'elles se décomposent en idées simples du genre de celles qui ont été les copies de sensations...

Deuxièmement, s'il arrive, par le défaut d'un organe, qu'un homme soit fermé à une espèce de sensations, nous trouverons toujours qu'il est fermé de même façon aux idées correspondantes. Unaveugle ne peut former aucune idée des couleurs.

- 1- Expliquez ce texte de « Hume » en dégagant la problématique qu'il soulève. (9 points)
- 2- Discutez les idées de ce texte en vous appuyant sur d'autres conceptions de l'imagination. (7 points).
- 3- L'imagination est-elle capable de libérer l'homme de l'esclavage de la réalité? Justifiez votre réponse. (4 points)

<p>المادة: الفلسفة والحضارات الشهادة: الثانوية العامة الفرع: آداب وإنسانيات نموذج رقم - ١ - المدة: ثلاث ساعات</p>	<p>الهيئة الأكاديمية المشتركة قسم: الفلسفة</p>	 <p>المركز العربي للبحوث والدراسات</p>
---	--	---

أسس التصحيح (تراعي تعليق الدروس والتوصيف المعدل للعام الدراسي ٢٠١٦-٢٠١٧ وحتى صدور المناهج المطورة)

Premier sujet :

Première question : (9 points)

Introduction (2 points)

- Une entrée en matière.
- Bref aperçu historique: la philosophie qui était un savoir encyclopédique, et la naissance et la progression des sciences.
- L'origine étymologique du mot "philosophie".
- La définition de « la science », et la classification des sciences.
- Philosophie et science sont deux modes de réflexion différents... d'où l'importance du débat.

Problématique (2 points)

- **Problématique générale (0.5 pt) :** Quels sont les rapports entre philosophie et science?
- **Problématique spécifique (1.5 pt) :** La science se distingue-t-elle totalement de la philosophie et la contredit-elle? N'existerait-il pas une certaine complémentarité entre ces deux savoirs?

Thèse (5 points)

- **Idée préliminaire (0.5 pt) :** En effet, Sciences et philosophie sont deux savoirs qui se distinguent par leur sujet et leur méthode et leurs résultats, pour cela la relation entre ces deux disciplines n'était pas toujours une relation d'entente et de complémentarité. Actuellement, plusieurs savants considèrent que la philosophie n'est plus une nécessité pour l'évolution de la vie humaine.
- **Explication du jugement (4 pts) :**
 - Il faudrait souligner la divergence des deux disciplines :
 - La science fournit des lois : la philosophie n'élabore que des thèses.
 - Le savoir scientifique est général et universel, la philosophie ne peut le prétendre.
 - Un ignorant peut philosopher, pour combler les lacunes du savoir. Nul ne s'en prive.
 - La science avance et se dépasse. La philosophie piétine.
 - La science se concrétise dans des techniques, la philosophie se limite aux spéculations.
 - Voilà pourquoi la philosophie fait mine de « parent pauvre » dans les domaines du savoir.
 - Il serait bon d'avancer un exemple à l'appui de chaque idée.

- **Pertinence (0.5 pt)**

Deuxième question : Discussion (7 points)

- **Transition (0.5 pt) :** Malgré l'importance croissante des sciences et leur capacité à expliquer plusieurs phénomènes de la nature, la philosophie est toujours une nécessité.
- **Critique interne (1 pt) :**
 - Les sciences n'ont pas pu répondre à toutes les questions de l'humanité.
 - On remarque un recours croissant aux théories philosophiques.
 - Nombreux sont les savants qui se sont retournés à la philosophie enfin de compte.

- **Critique externe (3.5 pts) :**

- La science ne menace pas la philosophie; elle lui fournit de nouveaux outils.
- Le savant a besoin de philosopher, comme tout être humain, pour donner un sens à son existence
- Nombreux sont les philosophes – savants, la personnalité humaine s’en trouve enrichie
- Le savant a beaucoup à apprendre de la philosophie, culte de l’esprit critique.
- La curiosité scientifique est une attitude innée (nous avons besoin de comprendre les phénomènes de la nature...). C’est aussi le cas de l’attitude philosophique.
- Il serait bon d’avancer un exemple à l’appui de chaque idée.

- **Synthèse (1.5 pt) :**

- Concluons qu’entre les sciences et la philosophie, il n’y a pas plus aujourd’hui qu’autrefois le moindre motif de dissentiment ; elles servent toutes deux une seule et même cause, et contribuent à un résultat commun : le bonheur de l’Homme.
- Les controverses de notre temps passeront comme tant d’autres, sans laisser plus de traces ; et surtout elles ne changeront rien aux relations essentielles de la philosophie et des sciences. Mais ce qu’on pourrait attendre des savants qui se plaisent à ces polémiques, ce serait de montrer un peu plus de tolérance.

- **Pertinence (0.5 pt)**

Troisième question : (4 points)

- **Explication de la question (1 pt)**

- **justification (2.5 pts) :**

- Le candidat pourrait répondre à cette question affirmativement ou négativement ou dialectiquement, à condition de justifier sa réponse.
- Le candidat peut répondre par :
 - Oui. Il est urgent que la philosophie accoure au secours de notre univers menacé de violence, de racisme, d’intolérance.
Seule la philosophie peut s’acquitter de cette mission parce qu’elle est rationalité et culte des valeurs. (Les philosophies humanistes...).
 - Non. La violence elle – même peut forger une idéologie pour se justifier (le nazisme).

- **Pertinence (0.5 pt)**

Deuxième sujet :

Première question : (9 points)

Introduction (2 points)

- On peut lancer le débat en définissant les concepts “langage”, “langue”, “pensée”...
- ...ou en soulignant le caractère exclusivement humain de ces activités.

Problématique (2 points)

- **Problématique générale (0.5 pt) :** Quels sont les rapports langage – pensée?

- **Problématique spécifique (1.5 pt) :** Peut –on affirmer la priorité du langage? Ou serait – il le produit de la pensée? Ou (Commence – ton par penser? Ou le langage précéderait il la pensée?)

Thèse (5 points)

- **Idée préliminaire (0.5 pt) :** En fait, on serait tenté d’admettre, à première vue, que le langage est l’expression d’une pensée déjà toute faite : nous pensons, nous jugeons, et puis nous formulons notre pensée à l’aide de phrases et de mots. Or il n’en est rien.
- **Explication du jugement (4 pts) :**
- Certains philosophes jugent que le langage précède la pensée. Ils ne sont pas à court d’arguments :
 - L’expression, quand elle est précise et riche, est indispensable au raisonnement (dans le domaine scientifique, ou juridique...).
 - En éduquant l’expression, on garantit une meilleure pensée, et même des sentiments plus nobles (les titres « Votre Honneur », « Maître », le vouvoiement...).
 - La psychanalyse elle – même prouve que l’expression précède et permet la prise de conscience.
 - L’étude de l’origine étymologique enrichit la pensée.
 - En interdisant les abus, ou les expressions racistes, on purifie la pensée et on ennoblit les sentiments.
 - Lorsqu’on forge un concept nouveau le jugement en profite.
- Nous savons que les sourds – muets ne peuvent hisser leur pensée jusqu’aux études approfondies, s’ils ne maîtrisent pas la langue des signes. (Comment penser « psychologisme », « psychiatrie », « psychologiquement »... Et saisir la complexité du domaine si on ne dispose pas des concepts ?).
- Le langage précède donc la pensée et la crée.
 - **Pertinence (0.5 pt)**

Deuxième question : Discussion (7 points)

- **Transition (0.5 pt) :** Malgré les différents points de vue qui considèrent que le langage véhicule la pensée et la soutient, des études psychologiques montrent que la pensée existe avant le langage.
- **Critique interne (1 pt) :**
 - Le langage trahit la pensée en manquant à son devoir de transcription fidèle des idées. Les mots manquent pour exprimer une pensée pourtant claire à mon esprit.
 - le langage n’est qu’un masque de la pensée, pour Descartes la cause d’erreurs vient de ce que « les hommes donnent leur attention aux paroles plutôt qu’aux choses et leur consentement à des termes qu’ils n’entendent point ».
 - Si une langue conditionnait la pensée, la traduction ne serait pas seulement difficile, elle serait impossible.
- **Critique externe (3.5 pts) :**
- Un large courant philosophique juge que le langage est la concrétisation d’une pensée qui le précède et le détermine. Leurs arguments sont nombreux :
- Une même idée peut être exprimée dans différentes langues, et de différentes façons (ironique, symbolique, ...).
- Le langage « habille » la pensée.
- Si on manque d’idée, l’expression sera en panne.
- Il nous arrive d’avoir une idée, et de tâtonner à la recherche de l’expression qui lui convient. Elle lui avait préexisté, donc.

- On peut taire une idée, et la garder pour soi. Elle restera « nue ». On peut aussi mentir, et « trahir l'idée ».
- C'est que la pensée précède l'expression.
 - **Synthèse (1.5 pt) :**
 - Il est bon de synthétiser. Les rapports sont dialectiques : la pensée fait le langage en se faisant par lui.
 - si le langage peut trahir la pensée, ce n'est pas au sens où il ne remplirait pas une fonction servile de transcription d'une pensée pure, claire et distincte mais que c'est tout le risque du langage de trahir c'est-à-dire complètement révéler le travail secret de la pensée qui prend chair dans l'expérience humaine du dire.
 - **Pertinence (0.5 pt)**

Troisième question : (4 points)

- **Explication de la question (1 pt)**
- **justification (2.5 pts) :**
 - Le candidat pourrait répondre à cette question affirmativement ou négativement ou dialectiquement, à condition de justifier sa réponse.
 - Le candidat peut répondre par :
 - Oui. En simplifiant la grammaire, on facilite l'apprentissage de la langue. Notre époque cultive le culte de la simplicité. Ce qui est compliqué nous répugne.
 - Non. La langue, ainsi « aplatie » perd en beauté et en précision.
 - Ce serait admissible dans certains domaines (commerce...) et impensable dans d'autres (poésie, littérature...).
- **Pertinence (0.5 pt)**

Troisième sujet :

Première question : (9 points)

Introduction (2 points)

- L'imagination est une faculté qui nous permet de nous représenter l'irréel, tout en le reconnaissant tel.
- C'est un privilège exclusivement humain : se détacher de la réalité, et y revenir à loisir.

Problématique (2 points)

- **Problématique générale (0.5 pt) :** Quelle est la nature de l'imagination?
- **Problématique spécifique (1.5 pt) :** L'imagination est-elle une reprise des données fournies par les perceptions et gardées dans la mémoire? Ou serait-elle capable de créer, à partir du néant?

Thèse (5 points)

- **Idée préliminaire (0.5 pt) :** En effet, ce texte, d'inspiration empiriste, appartient à la philosophie classique qui considère que l'imagination est un reflet de l'objet qui persiste dans notre conscience.
- **Explication du texte (4 pts) :**
 - L'imagination est une « mémoire qui ne se contrôle pas » : elle décompose et recompose, dans des cadres nouveaux, inattendus, des éléments fournis :
 - Soit par notre expérience sensible (l'or, la montagne).
 - Soit par notre expérience intime (la vertu).

- Il suffit d'examiner de plus près les produits de l'imagination pour constater qu'il n'y a aucune raison de s'étonner. Pris à part, chaque élément nous est connu, et familier.
- Il est possible d'argumenter à l'appui de cette conception : on ne peut imaginer ce qu'on n'a jamais connu!
- D'ailleurs, l'imagination plonge ses racines dans la culture de l'époque (exemple : la science – fiction).
- C'est également le point de vue de J.S.Mill...
 - **Pertinence (0.5 pt)**

Deuxième question : Discussion (7 points)

- **Transition (0.5 pt) :** L'idée de l'image mentale à travers laquelle les empiristes expliquaient toute la vie psychique, a été modifiée par la philosophie contemporaine, à la suite d'Alain et des travaux phénoménologiques, qui doutent de l'existence des images mentales.
- **Critique interne (1 pt) :**
 - Si l'imagination se limitait à une reproduction, elle n'aurait aucun mérite.
 - Où serait le génie du savant ? De l'artiste ?
 - On ne peut nier au poète tout mérite sous prétexte que tous les mots sont dans le dictionnaire!
- **Critique externe (3.5 pts) :**
 - On s'appuierait également sur la conception phénoménologique : il est absurde de réduire l'imagination à un assemblage de perceptions passées.
 - Sartre : il n'y a pas d'images dans la conscience....
 - Certains exploits scientifiques le prouvent : rupture complète avec le savoir antérieur (Edison...)
- **Synthèse (1.5 pt) :**
 - Il est souhaitable de synthétiser :
 - Réduire l'imagination à une reproduction serait injuste.
 - Attribuer à l'imagination le pouvoir de créer, serait prétention.
 - Il faudrait parler d'imagination innovatrice.
- **Pertinence (0.5 pt)**

Troisième question : (4 points)

- **Explication de la question (1 pt)**
- **justification (2.5 pts) :**
 - Le candidat pourrait répondre à cette question affirmativement ou négativement ou dialectiquement, à condition de justifier sa réponse.
- Une réponse positive : La conception de Pascal : les fruits de l'imagination permettent à l'homme d'échapper à la certitude - insupportable – qu'il est voué à la mort. C'est le rôle de l'art, de la littérature, du jeu....
- Avec réalisme, on peut nier à l'imagination ce pouvoir : on a beau imaginer, on n'en reste pas moins certain d'être hors, ou contre, la réalité. On ne s'en évade pas.
- **Pertinence (0.5 pt)**